**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-26 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**А.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного дела, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

10.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.К.В. в отношении адвоката А.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, супруга заявителя заключила соглашение с указанными адвокатами на защиту заявителя. Адвокаты не вступили в дело, о чём свидетельствует отсутствие их ордеров в материалах уголовного дела, оставили заявителя «на произвол судьбы», в результате чего его действия были переквалифицированы с ч.3 ст.159 на ч.4 ст.159 УК РФ.

13.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

17.01.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 126 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 27.01.2020г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.01.2020г. квалификационной комиссией рассмотрение дисциплинарного дела было отложено, поскольку присутствующий в заседании Комиссии представитель Г.К.В. — Д.И.Н. просил отложить рассмотрение дисциплинарного производства для оформления документов, подтверждающих его полномочия на представление интересов Г.К.В.

25.02.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

25.02.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, его представитель — адвокат С.Ф.А. возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.А.А. вследствие отсутствия в  его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.К.В.

10.03.2020г. от заявителя поступила повторная жалоба.

18.03.2020г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением и рассмотрении дела в его отсутствие.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При этом Совет отмечает, что, несмотря на формальное отсутствие нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, установленное квалификационной комиссией, факты обращений доверителя с жалобами на действия адвоката свидетельствуют о недостаточно внимательном отношении адвоката А.А.А. к исполнению профессиональных обязанностей и принимаемых на себя обязательств.

Совет подчёркивает необходимость строгого следования предписаниям ст.5 КПЭА, т.к. подача доверителями жалоб на действия (бездействие) адвоката в дисциплинарные органы адвокатской палаты является явным признаком утраты доверительности в правоотношениях по оказанию юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.